



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2621/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., OIB 17491977848, Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1081/2025-3 od 22. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1081/2025-3 od 22. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1081/2025-3 od 22. svibnja 2025. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbu članka 32. točke 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama. Navodi da iako formalno još traje početak iz prethodnog plana restrukturiranja, da stvarno financijsko stanje žalitelja upućuje na to da taj plan nije provediv. Ukazuje da je dužnik ponovno došao u stanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje što predstavlja novi predstečajni razlog u smislu odredbe članka 25. stavka 1. SZ-a. Navodi da su od donošenja i potvrde izmijenjenog plana restrukturiranja do danas nastupile okolnosti koje žalitelj nije mogao predvidjeti ni izbjeći, a koje znatno utječu na njegovu mogućnost ispunjenja tog plana, dok zakon ne zabranjuje ponovno pokretanje predstečaja ako je plan propao. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Neosnovani su žalbeni navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje, protivno žalbenim navodima, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, osobito odlučnoj činjenici da je u ranijem predstečajnom postupku nad dužnikom potvrđen izmijenjeni plan restrukturiranja.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj St-3077/2022 po prijedlogu istog dužnika proveden i okončan predstečajni postupak nad tim dužnikom te da je 6. lipnja 2024. doneseno rješenje o potvrdi izmijenjenog plana restrukturiranja, koje je postalo pravomoćno 8. srpnja 2024., a kojim se dužnik obvezao namiriti sve vjerovnike na način da će se prva rata duga platiti 15-tog u mjesecu za prethodni mjesec, nakon isteka počeka od 12 mjeseci, sve bez kamata, slijedom čega za vjerovnike još nije isteklo razdoblje počeka u otplati, a kamoli zakonski rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz tog prije potvrđenog plana restrukturiranja. Te odlučne činjenice ne osporava ni dužnik svojim žalbenim navodima.

8. Odredbom članka 32. točkom 2. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja.

9. Iz citirane odredbe proizlazi da je ispunjenje obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja osnovna pretpostavka za podnošenje novog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

10. U konkretnom slučaju dužnik nije ispunio obveze iz prije potvrđenog plana restrukturiranja slijedom čega nije ispunjena pretpostavka za podnošenje dužnikovog novog prijedloga da se nad njim otvori predstečajni postupak.

Zagreb, 2. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30879-73385**

Kontrolni broj: **05803-437ec-55c4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.